ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 4888/2/2013

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3330
Şedinţa publică din 30.10.2013
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: BARBULI ANIŞOARA

****

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâta **CIUREA MAGDALENA VALERIA**, având ca obiect *„constatarea calităţii de colaborator al securităţii"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la ordine, au răspuns părţile, reclamantul reprezentat de consilier juridic, cu delegaţie de reprezentare la fila 8 dosar, şi pârâta prin mandatar .... identificat cu CI seria .... nr. .... eliberată la 2.06.2010 de SPCLEP Reşiţa, CNP .... în baza procurii judiciare de la fila 48 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea procedând la verificarea competenţei la primul termen de judecată, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, constată că este competentă general, material şi teritorial în soluţionarea prezentei cauzei, în raport de dispoziţiile O.U.G. nr. 24/2008.

Mandatarul pârâtei solicită să se constate reaua credinţă a reclamantului, care a împiedicat dreptul la apărare al pârâtei, prin faptul că deşi a ataşat acţiunii introductive mai multe înscrisuri, acestea nu au fost comunicate integral pârâtei, respectiv nota de constatare comunicată acesteia conţine 5 file în loc de 6 file, cum a fost depusă la dosar (filele 13-14). Prin urmare, consideră că s-a încălcat dreptul pârâtei la apărare, care a luat cunoştinţă de menţiunile din înscrisuri de la dosarul cauzei.

Reprezentantul reclamantei precizează că nu se află în posesia unui exemplar suplimentar al acestor înscrisuri la termenul de azi. Alte cereri nu mai are de formulat.

Mandatarul pârâtei, de asemenea, nu mai are alte cereri de formulat şi, în raport de dispoziţiile art. 83 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, urmează a depune concluzii scrise la dosar.

Curtea ia act că nu mai sunt alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii cum a fost formulată şi să se constatate că în speţă au fost îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege în vederea verificării şi aprecierii calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâtă.

Mandatarul pârâtei, în raport de dispozițiile art. 83 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, depune concluzii scrise în apărare şi practică judiciară.

Curtea constată dezbaterile închise în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, şi reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4888/2/2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtei Ciura (fostă Blocău) Magdalena Valeria.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că pârâta a fost verificată în calitate de consilier local în comuna Râmna, județul Caraş-Severin, întrucât conform prevederilor art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care candidează au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/189 din 28.01.2013 şi din înscrisurile ataşate acțiunii, rezultă că pârâta a fost recrutată la data de 26.05.1987, sub numele conspirativ „Tania" pentru încadrarea informativă a Liceului Industrial Nr. 3 Reşița, aceasta era elevă, consfințind colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Susține că în temeiul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, analizând materialele furnizate pârâtă în perioada colaborării cu organele de securitate, se constată că informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist

Astfel, reclamantul face referire la notele informative prin care pârâta semnalează tentativele de trecere frauduloasă a frontierei ale unor colegi de liceu sau cunoştințe ale acestora. Arată că în acelaşi sens, sunt şi materialele prin care informează despre rudele din străinătate ale colegei sale P.L., precum şi despre intențiile acesteia de a se stabili în străinătate, inclusiv prin „căsătoria cu un băiat despre care ştie sigur că va pleca în R.F.G.".

Fată de conținutul notelor indicate anterior, reclamantul precizează că intenția unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca nişte trădători de patrie. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite şi zădărnicite, cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace, erau denumiți „suspecți de evaziune" şi persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții şi profesii, iar supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Reclamantul susține că o altă categorie de informații ce satisfac cele două condiții legale, sunt cele care se referă la elevele I.E. şi V.D., despre care pârâta informează, pe de o parte că au rude în străinătate iar pe de altă parte, că ar face parte dintr-un cult neoprotestant. Reclamantul subliniază că din perspectiva Securității, a conducătorilor comunişti şi a potentaților regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui cult recunoscut, cultul neoprotestant în cazul de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conştiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist.

Reclamantul învederează că şi cea de-a doua condiție prevăzută de lege este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări că cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pe de altă parte, delațiunile pârâtei nu doar au vizat ci au îngrădit efectiv drepturile persoanelor respective, respectiv, dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la libertatea religioasă prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie Nota de Constatare nr. nr. DI/1/189 din 28.01.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 172380 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Pârâta nu a formulat întâmpinarea în cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. nr. DI/1/189 din 28.01.2013 întocmită de reclamant, rezultă că pârâta a fost recrutată, sub numele conspirativ „Tania" pentru încadrarea informativă a Liceului Industrial Nr. 3 Reşița, unde aceasta era elevă, sens în care a semnat un Angajament la data de 26.05.1987 (fila 20 din dosarul cauzei).

Urmare a acestui angajament, pârâta a furnizat mai multe informații referitoare la persoane care intenționau să plece din țară sau care aveau relații cu cetățeni străini.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților

fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Curtea reține că la data de 16.05.1988, pârâta a întocmit o notă informativă prin care a semnalat faptul că, urmare a discuțiilor purtate cu P.L., elevă în clasa a XI-a D la Liceul Industrial nr. 3 Reşița, aceasta i-a relatat că ar fi dorit să treacă frontiera în vara trecută sau să se căsătorească cu un prieten al verişorului ei din Australia.

Din Nota informativă întocmită de pârâtă la data de 21.02.1989, rezultă că într-o discuție purtată cu P.L., aceasta i-a relatat că se va căsători cu un băiat despre care cunoaşte sigur că va pleca în R.F.G., deoarece scopul acesteia este să ajungă în Australia, la verişorul ei.

De asemenea, prin Nota informativă din data de 26.05.1987, pârâta a semnalat faptul că P.L. „întreține relații de corespondență cu mai multe rude după cum urmează: un verişor în Australia, care în urmă cu aproximativ 6 ani a trecut fraudulos frontiera şi care în 3 iunie 1987, urmează să sosească în țară; o mătuşă stabilită în Cehoslovacia; alte rude stabilite în R.P.U., rude pe care, în septembrie 1987, intenționează să le viziteze împreună cu părinții."

În mod similar, din Nota informativă întocmită de pârâtă şi datată 26.05.1987, rezultă că numitele V.D. şi I.M., eleve în clasa a X-a F, fac parte dintr-un cult neoprotestant şi în mod frecvent, obişnuiesc să meargă la biserică. Cu privire la numita V.D., pârâta a mai relatat că are 12 frați, dintre care o soră stabilită în S.U.A., de la care primeşte frecvent colete, scrisori şi felicitări.

Din notele informative analizate mai sus, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâta furnizând informații în mod detaliat despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită şi prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, şi furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, din perspectiva organelor de securitate, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile publice ale unui cult recunoscut, cum este cazul cultului neoprotestant în speță, era motivată de faptul că aceste

persoane, prin dovedirea acestei fidelităţi, erau potenţiali oponenţi ai regimului comunist.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informaţiile furnizate de pârâtă vizând îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată.

Astfel, ca urmare a informaţiilor furnizate de pârâtă cu privire la intenţia numitei P.L. de a se stabili în străinătate şi la rudele din străinătate ale acesteia, s-a luat măsura încadrării informative a persoanei urmărite şi cu altă sursă şi s-a dispus interceptarea corespondenţei interne şi externe a acesteia.

De asemenea, urmare a notei informative furnizate de pârâtă cu privire la eleva V.D. care frecventa cultul neoprotestant şi avea o soră stabilită în străinătate, s-a luat măsura interceptării corespondenţei interne şi externe a acesteia.

Curtea constată astfel, că informaţiile furnizate de pârâtă au îngrădit dreptul la viaţa privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Apărările formulate de pârâtă în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosar la termenul de judecată din 30.10.2013, nu sunt de natură să conducă la concluzia netemeiniciei acţiunii în constatare promovată de reclamant.

Dispoziţiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise şi relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii.

Ca atare, pentru constatarea calităţii de colaborator în accepţiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanţă durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informaţii, fiind relevant aspectul că furnizarea de informaţii a vizat îngrădirea drepturilor sau libertăţilor fundamentale ale persoanei urmărite.

De asemenea, nu este necesar a se dovedi încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, cerinţa impusă de legiuitor fiind aceea ca informaţiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Condiţia cu privire la vizarea încălcării unor drepturi este îndeplinită, întrucât în urma furnizării unor astfel de informaţii, asupra celui la care se referea denunţul, urma să se desfăşoare o acţiune de investigare din partea Securităţii, ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită.

Având în vedere cele expuse anterior, dispoziţiile art. 2 lit. b, art. 8 lit. a şi art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, strada Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **CIUREA MAGDALENA VALERIA,** domiciliată în sat .... comuna .... Judeţul Caraş Severin.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 30.10.2013.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
MĂIEREANU IULIANA	**BARBULI ANIŞOARA**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm.
...a copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 4888/2/2013 acestei instanţe.



Red. M.I./21.11.2013
Tehnored. B.A./4 ex.